



## SPOLEČNÝ MONITOROVACÍ VÝBOR OPERAČNÍCH PROGRAMŮ PRAHA – ADAPTABILITA A PRAHA – KONKURENCESCHOPNOST

---

### 2. zasedání

zasedací místnost č. 349, Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, Praha 1  
4. června 2008

## ZÁPIS

2. zasedání Společného monitorovacího výboru operačních programů Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost (dále jen SMV) se uskutečnilo dne 4. června 2008 v budově Nové radnice Magistrátu hl. m. Prahy v době od 9:00 hod.

Z celkového počtu 24 členů SMV se jednání zúčastnilo celkem 21 delegátů (z toho bylo 13 členů, 6 náhradníků člena a 2 zástupci pověřeni členem – viz prezenční listina v příloze).

Dále se jednání zúčastnili jako hosté 2 zástupci EK - DG Empl., jeden zástupce EK - DG Regio a jeden zástupce auditního orgánu (MF).

### Program a obsah jednání:

#### 1. Zahájení

Jednání řídila náměstkyně primátora hl. m. Prahy a předsedkyně SMV **Bc. Markéta Reedová**.

Po zahájení zasedání uvítala předsedkyně SMV všechny delegáty a hosty, přednesla úvodní slovo a představila nové členy SMV. Poté předala slovo zástupcům EK.

**Julia Schweiger** – DG Empl. - ve svém příspěvku pozdravila i jménem svého kolegy Jiřího Švarce přítomné delegáty a uvítala nové složení SMV, které lépe koresponduje s principem partnerství.

**Christos Gogos** – DG Regio – poděkoval za pozvání a připomenul, že bude nutno vyvinout značné úsilí, aby byly prostředky vyčleněné pro OPPA i OPPK co nejlépe využity.

**Bc. Markéta Reedová** pak informovala, že na 2. zasedání SMV je přítomno 16 z celkových 24 delegátů a že je toto zasedání v souladu se zněním čl. 5, odst. 1 Jednacího řádu SMV usnášeníschopé. Dále seznámila přítomné s programem

jednání. K navrženému programu jednání neměl nikdo z přítomných žádné připomínky.

Výsledek hlasování o programu jednání SMV		
pro	proti	zdržel se
16	0	0

## **2. Informace o průběhu implementace OPPA a OPPK**

Se situací v dosavadním průběhu implementace obou operačních programů seznámila delegáty **Mgr. Patricia Tiso Ferulíková**. Ve svém vystoupení seznámila SMV s postupem prací na dokumentech operačních programů, s podrobnostmi přípravy a průběhu prvních výzev k předkládání projektových žádostí a s dosavadními výsledky těchto výzev. Zároveň představila předpokládaný harmonogram postupu prací na 1. a 2. výzvách. Dále hovořila o jednotlivých formách podpory poskytované řídicím orgánem žadatelům a o struktuře žadatelů z 1. výzev. V prezentaci nechyběla ani informace o technické asistenci a v závěru vystoupení byla prezentována problematika administrativní kapacity řídicího orgánu (ŘO).

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

**Jiří Švarc** (DG – Empl.) – dotaz, kdy ŘO očekává zaslání prvních žádostí o platbu na PCO;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – První platby očekáváme za OPPK v únoru roku 2009 a za OPPA cca v dubnu roku 2009;

**Jiří Švarc** – hovořil o problému převisu poptávky v rámci 1. výzvy OPPA a označil jej za možný zdroj frustrace u žadatelů, kteří neuspěli; dotázal se, zda ŘO uvažuje o navýšení výzvy; dále doporučil využít těchto zkušeností při vyhlášení dalších výzev;

**Mgr. Jiří Kinský** – k tomu uvedl, že ŘO si je vědom těchto souvislostí, ovšem možnost navýšení výzvy bude zvažována až po expertním posouzení projektových žádostí, kdy bude zřejmé, zda jsou předložené žádosti kvalitní a zda je velký nepoměr mezi projekty vhodnými k financování a objemem alokace 1. výzvy; dále uvedl, že zkušenosti z této výzvy budou určitě využity při nastavování další výzvy;

**Jiří Švarc** – požádal o vyjádření k výhradám vůči IS Benefit7 a o sdělení zkušeností s touto aplikací;

**Mgr. Jiří Kinský** – pro ilustraci uvedl, že v polovině května bylo v systému Benefit7 založeno cca 7000 projektových žádostí, z toho téměř 1200 projektových žádostí bylo zpracováno v rámci OPPA; dále uvedl, že se objevovaly problémy technického charakteru – v systému pracovalo v jediném okamžiku až 800 uživatelů, což bylo na hranici kapacity, došlo k výpadkům elektrické energie, nastaly i problémy v komunikaci serverů; na tyto problémy bylo reagováno posílením kapacity systémů a záložních zdrojů energie a zahájením budování záložního pracoviště; další problémy vyplývají z chování aplikace – jedná se o unifikovaný univerzální nástroj s množstvím specifických funkcí, díky čemuž se objevují některé nelogické a nesystémové vazby; systém v průběhu prvních výzev prošel zátěžovým testem, je možno říct, že přes určité nedostatky, které se průběžně odstraňují, systém nebyl

překážkou k předložení projektových žádostí; reakce uživatelů jsou nejen negativní, ale i takové, že systém je lepší než předešlý; mnoho problémů bylo způsobeno tím, že si žadatelé zpracování žádosti nechávali na poslední chvíli; na závěr vyjádřil přesvědčení, že systém v dalším období bude v pořádku;

**Christos Gogos** – dotázal se, zda procenta uvedená v tab. na str. 17 prezentace Mgr. Patricie Tiso Ferulíkové jsou vztažena k celkové alokaci nebo k dané výzvě, zejména jej zajímala oblast podpory 1.1 OPPK;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – uvedla, že k výzvě;

**Christos Gogos** – jaká částka zbývá z 1. výzvy OPPK, co z toho by šlo převést do další výzvy, bylo by možno některé žadatele převést do další výzvy?;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – celková alokace OPPK činí 8,3 mld. Kč, objem 1. výzvy činil 2,2 mld. Kč, zbývá tedy ještě cca 6 mld. Kč, je možné, že nějaké prostředky z 1. výzvy zůstanou; na oblast podpory 1.1 je připravena částka 2,3 mld. Kč, pro 1. výzvu z toho bylo určeno cca 0,5 mld. Kč, na oblast podpory 1.1 tedy ještě zbývá cca 1,8 mld. Kč;

**Christos Gogos** – doporučil zapracovat do informace o průběhu implementace standardní monitorovací tabulku; dále se zabýval problematikou převisu poptávky v rámci OPPA; dle jeho názoru je důvodem nepřesné zaměření výzvy; doporučuje zlepšit zaměření výzvy více na regionální politiku a postupovat komplementárním způsobem; pro zamezení přetížení aplikace Benefit7 navrhuje nepřijímat žádosti poslední den výzvy;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – uvedla, že tak velký převis poptávky v rámci OPPA nikdo nečekal; dále poznamenala, že při vyhlášení dalších výzev bude kladen důraz na užší zaměření; zároveň je ale nutno respektovat určení programu pro celou Prahu; k problematice odevzdávání žádostí v den ukončení výzvy uvedla, že žadatelé byli při každé příležitosti upozorňováni na možnost problémů, pokud si nechají vyplnění projektové žádosti v aplikaci Benefit7 na poslední chvíli; není ale možné zkracovat termín výzvy;

**Mgr. Jiří Kinský** – k tomu poznamenal, že více než 600 projektových žádostí OPPA bylo předloženo 31. března 2008; i přes upozorňování prostřednictvím různých kanálů, že práce na projektové žádosti může zabrat týden ;

**PhDr. Helena Úlovcová** (NÚ odborného vzdělávání) – poděkovala za možnost konzultací v průběhu 1. výzvy OPPA; v souvislosti s převisem poptávky se zajímala o možnost uplatnění úspěšných projektů z 1. výzvy OPPA v rámci 2. výzvy OPPA;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – uvedla, že to možné je, ale je nutno takový projekt v rámci 2. výzvy zadat do aplikace Benefit7 znovu;

**Mgr. Jiří Kinský** – doplnil, že po omezenou dobu jsou projekty uloženy v tzv. zásobníku projektů pro případ výpadku jiného schváleného projektu;

**PhDr. Helena Úlovcová** – se následně dotázala, zda se uvažuje o navýšení alokace pro 1. výzvu OPPA;

**Mgr. Jiří Kinský** – odpověděl, že teoretická možnost existuje; nicméně možnost navýšení výzvy bude zvažována až po expertním posouzení projektových žádostí, kdy bude zřejmé, zda jsou předložené žádosti kvalitní a zda je velký nepoměr mezi projekty vhodnými k financování a objemem alokace 1. výzvy;

**Christos Gogos** – v dalším příspěvku se věnoval OPPK a jeho provázanosti s OPPA v rámci jednotlivých prioritních os; v souvislosti se svou osobní zkušeností



z Prahy doporučuje pořádat školení pro zaměstnance velkých firem v oblasti turismu a gastronomie a na této bázi realizovat provázanost obou operačních programů; dále se věnoval problematice pražské dopravy; domnívá se, že podobně jako v Bruselu by bylo možno podílet se v rámci spolufinancování rozvoje dopravní infrastruktury na realizaci integrovaného plánu mobility a tím přispět k řešení problematiky pražské dopravy;

**Mgr. Patricia Tiso Ferulíková** – uvedla, že Rada hl. m. Prahy přijala strategický plán dopravy a že doprava je stěžejním problémem Prahy; dále uvedla, že prostředky alokované na OPK nestačí na řešení problému, proto se operační program zaměřuje jen na několik aspektů dopravy v Praze, konkrétně na podporu výstavby a modernizace tramvajových tratí a na zřizování cyklostezek jako alternativní dopravy v hlavním městě; problematika větších projektů jako je výstavba a modernizace metra a telematických systémů v Praze je jednou z priorit Operačního programu Doprava, který je v gesci Ministerstva dopravy ČR; dále dodala, že problematika provázanosti OPK a OPPA byla široce diskutována a řešena v rámci procesu schvalování obou operačních programů;

**Christos Gogos** – znamená to, že existuje synergie mezi oběma operačními programy? Týká se to všech prioritních os?

**Mgr. Jiří Kinský** – k tomu uvedl, že vzájemné synergie mezi různými operačními programy (OPPA a OPK; OPPA a OP LZZ a OP VK; OPK, OPD a OPŽP) byly intenzivně diskutovány s EK ve fázi programování; první výzvy k předkládání projektů nyní odráží zaměření programů v souladu s programovou dokumentací, která tyto synergie zajišťuje;

**Jiří Švarc** – doplnil, že při vyjednávání bylo problematice synergických vazeb věnováno mnoho času a při projednávání obou pražských OP to bylo velké téma; domnívá se, že na úrovni programů synergie existuje; dále uvedl, že tyto synergie je nutno nyní přenést na úroveň výzev; následně shrnul, že se domnívá, že se shodujeme na tom, že při přípravě výzev by se mělo více dbát na jejich zaměření a při specifikaci výzev by se mělo více přihlížet uplatnění synergických vazeb mezi operačními programy;

Po přestávce na žádost některých delegátů navrhla předsedkyně SMV **Bc. Markéta Reedová** z důvodu časového posunu změnu pořadí projednávání zbývajících bodů programu. Proti tomuto návrhu nebyly žádné připomínky.

### **3. Projednání a schválení výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007**

Návrh výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007 představil **Mgr. Jiří Kinský**. Do původního návrhu, který byl rozeslán delegátům před jednáním byly zapracovány připomínky Ministerstva pro místní rozvoj. Během svého vystoupení pak Mgr. Jiří Kinský seznámil delegáty s návrhem výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007 po zapracování uvedených připomínek.

#### **Diskuse**

V následné diskusi se svým příspěvkem vystoupila **Julia Schweiger**. Hovořila o dopisu EK, v němž byla zachycena některá doporučení k obsahu výroční zprávy

OPPA. Šlo zejména o koordinaci s ostatními ESF programy, o doplňkovost s OPPK, o využití křížového financování a implementaci koordinačních mechanismů ESF programů. V závěru svého příspěvku uvedla, že struktura výroční zprávy tato doporučení akceptuje. DG Empl. současně upozornilo na několik nutných úprav v návrhu výroční zprávy o realizaci OPPA, které jsou vesměs formálního charakteru (zejm. oprava data posledního rozhodnutí týkajícího se OPPA a číselné označení prioritních os OPPA v kapitole 3.4.1).

Návrh výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007 ve znění připomínek MMR a DG Empl. byl poté formou usnesení SMV schválen. Usnesení je uvedeno v příloze k tomuto zápisu.

Výsledek hlasování o návrhu výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007 (usnesení č. 8/2007)		
pro	proti	zdržel se
21	0	0

#### **4. Projednání a schválení výroční zprávy o realizaci OPPK za rok 2007**

Návrh výroční zprávy o realizaci OPPK za rok 2007 představila **Ing. Marcela Nováková**. I do tohoto návrhu byly před jednáním zapracovány připomínky Ministerstva pro místní rozvoj.

##### Diskuse

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

**Christos Gogos** – uvedl, že by zpráva měla do budoucna obsahovat standardní monitorovací tabulku, jinak s ohledem na skutečnost, že je program v počátku implementace, nemá kromě drobných formálních postřehů žádné připomínky;

**Ing. Jan Vavříčka** (MF- PCO) – dotkl se problematiky přepočtu měn ve výročních zprávách a dotázal se, jakým způsobem bude tato problematika řešena v rámci OPPA a OPPK;

**Mgr. Jiří Kinský** – k tomuto dotazu uvedl, že by měl být způsob přepočtu měn ve výročních zprávách řešen jednotně v rámci všech operačních programů v ČR a že očekává, že tuto metodiku zpracuje právě PCO;

**Christos Gogos** – připomenul že částky ve výroční zprávě musí být v eurech (€) a doporučil použít kurz platný na konci období, za které je výroční zpráva zpracovaná, tj. v tomto případě k 31.12.2007;

**Jiří Švarc** – rozebral důvody, které vedou k uvádění částek v eurech (€) a připomenul problémy s kurzovými rozdíly v průběhu minulého programovacího období; v průběhu svého vystoupení popsal možný způsob řešení a připojil se k požadavku, aby PCO stanovil jednotný postup pro všechny ŘO;

**Ing. Jan Vavříčka** – poděkoval zástupcům EK za jejich doporučení, která bude prezentovat vedení PCO ve snaze zajistit jednotný postup pro všechny ŘO.

Závěrem shrnul, že se přítomní dohodli, že pro účely výročních zpráv bude pro přepočítání měn použit kurz platný k 31. 12. daného roku;

**Christos Gogos** – upozornil na jiný režim, který se uplatňuje při přepočtu kurzů měn pro účely certifikace výdajů;

**Ing. Jan Vavříčka** – k problematice kurzů pro účely certifikace výdajů uvedl, že se používá kurz platný v době zaúčtování příslušného výdaje v IS Viola; dodal, že jeho dotaz se týkal stanovení kurzu pro přepočítání částek uváděných ve výroční zprávě před jejich zaúčtováním v IS Viola (např. výdaje zaplacené příjemci a výdaje zaplacené subjektem odpovědným za platbu příjemcům);

Návrh výroční zprávy o realizaci OPPK za rok 2007 ve znění připomínek MMR byl poté formou usnesení SMV schválen. Usnesení je uvedeno v příloze k tomuto zápisu.

Výsledek hlasování o návrhu výroční zprávy o realizaci OPPK za rok 2007 (usnesení č. 9/2007)		
pro	proti	zdržel se
20	0	0

## **5. Informace o průběhu auditu shody**

Zprávu přednesl **Mgr. Jiří Kinský**. Ve svém vystoupení seznámil SMV s dosavadním průběhem auditu shody. Dále se zmínil o postupu při přijímání opatření k předaným zjištěním a načrtl předpokládaný další postup prací na ukončení auditu shody.

### **Diskuse**

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

**Jiří Švarc** – uvedl, že z pohledu EK se jedná o důležitý proces a vyjádřil uspokojení nad tím, že ČR realizuje takto rozsáhlý audit, a ujistil SMV, že EK bude věnovat pozornost všem materiálům týkajícím se tohoto auditu; v této souvislosti připomněl, že EK přijala nový akční plán na podporu řízení a kontroly strukturálních fondů; na závěr svého vystoupení požádal o informaci o některých nevypořádaných zjištěních auditu shody, resp. alespoň těch s vyšší důležitostí;

**Mgr. Jiří Kinský** – ve své odpovědi naznačil, že některá zjištění s vyšší důležitostí se týkají zejména funkčnosti monitorovacího systému a funkčnosti propojení a přenosu dávek mezi jednotlivými úrovněmi monitorovacího systému, přičemž náprava těchto zjištění je v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj; další zjištění se týkají problematiky zamezení dvojího financování a doporučení zřízení národního registru poskytnutých podpor de-minimis; tyto podněty jsou řešeny na národní úrovni ve spolupráci s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže; zjištění řešitelné na úrovni ŘO OPKA se týkalo vizuální identity, přesněji doplnění textu „Evropská unie“ pod vlajku EU; toto zjištění ŘO už začal napravit;

## **6. Problematika nepřímých nákladů ESF projektů**

V dalším příspěvku se **Mgr. Jiří Kinský** zabýval problematikou nepřímých nákladů v rámci projektů ESF navazujících na ustanovení čl. 11 odst. 3 Nařízení (ES) č. 1081/2006; vymezil jednotlivé typy nepřímých nákladů a navržené sazby pro paušální uplatňování a seznámil SMV s postupem přípravy a aktuálními problémy v procesu projednávání způsobu uplatnění tohoto zjednodušeného postupu.

### **Diskuse**

V následné diskusi **Jiří Švarc** ujistil delegáty, že EK toto zásadní zjednodušení v rámci implementace ESF podporuje. Upozornil však, že do takto uplatňovaných nepřímých nákladů nelze zahrnout křížové financování, neboť ERDF tuto možnost nenabízí.

## **7. Využití nástrojů publicity a informovanosti**

S aktuálními informacemi a výsledky realizace Komunikačního plánu OPPA a OPPK seznámil delegáty manažer pro publicitu OPPA a OPPK **Ing. Michal Struha**. Ve svém vystoupení m.j. připomněl spuštění nových webových stránek a zdůraznil význam uskutečněných seminářů a konzultací s žadateli o podporu.

### **Diskuse**

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

**Julia Schweiger** – uvedla, že EK vrátila Komunikační plán OPPA a OPPK se svými připomínkami ŘO k doplnění; jako nejdůležitější připomínku uvedla potřebu opravy rozpočtu, podle kterého jsou způsobilé náklady akceptovatelné do roku 2016, správně má být do roku 2015.

**Christos Gogos** – požádal o zaslání vzorku propagačních a informačních materiálů.

## **9. Různé**

**Bc. Markéta Reedová** navrhla, aby se příští jednání SMV konalo v místě realizace některého z projektů.

**Christos Gogos** tuto myšlenku podpořil a dále se věnoval problematice Public Private Partnership (PPP) a možnostem využití tohoto nástroje při realizaci operačních programů. Uvedl, že dle jeho informací je do této aktivity zapojeno i MMR, které k tomu vydalo metodický materiál. V této souvislosti požádal, zda by nemohla být v průběhu jednání příštího SMV podána informace o této problematice a o případných aktivitách OPPK v této oblasti.

**Bc. Markéta Reedová** k tomu uvedla, že hlavní město Praha je otevřeno těmto projektům. V rámci Prahy byla iniciována realizace několika konferencí a ve spolupráci s asociací PPP se další připravují. Situace na národní úrovni je však složitá a MMR nemá v této věci zcela jasno. Existují určité obavy z možných rizik při realizaci takových projektů. Je pravděpodobné, že v letošním roce žádný takový projekt realizován nebude. OPPK by v oblasti podpory 1.1 takový projekt uvítalo.



**Christos Gogos** uvedl, že projekty PPP považuje za velmi důležité zejména pro jejich přínos financí ze soukromého sektoru.

Na závěr poděkoval za pozvání a organizaci SMV a vyjádřil přesvědčení, že příště bude k dispozici kabina pro tlumočníka.

## **10. Závěr**

Na závěr předsedkyně SMV **Bc. Markéta Reedová** poděkovala všem delegátům za aktivní účast a věcné, konstruktivní a vstřícné jednání a 2. zasedání SMV ukončila.

Přílohy:            program jednání  
                          prezenční listina  
                          usnesení č. 8 včetně výroční zprávy o realizaci OPPA za rok 2007  
                          usnesení č. 9 včetně výroční zprávy o realizaci OPPK za rok 2007

Bc. Markéta Reedová, v.r.  
předseda SMV